

LA OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS ANTE LAS ELECCIONES FEDERALES DE MÉXICO EN EL 2006¹

HERMINIO
LEYVA UREÑA*
MARIO
RUIZ ORTEGA**

En este trabajo partimos de entender la participación política como parte de una cultura cívica y no sólo como una acción de participación política directa de los sujetos. Además, el objeto de estudio tiene como particular contexto la Universidad de Guadalajara y, a través de ésta, la Zona Metropolitana y como lógico impacto, el estado de Jalisco.

En México tal vez ya se ha escrito lo suficiente sobre la política electoral, pero sobre las experiencias de participación en procesos electorales de estudiantes universitarios, es cultura escrita aun en proceso. A eso nos abocaremos en este estudio diagnóstico preliminar

ANTECEDENTES

El 2 de julio de 2006 en México se vivió uno de los procesos electorales más debatidos, cuestionados e impugnados de la historia reciente de nuestro país; fue una elección con resultados muy cercanos para dos de los candidatos a la presidencia. Lo anterior provocó una división de opiniones entre la población mexicana. Fueron dos las posturas: por un lado se encontraban los que apoyaban los resultados institucionales y, por el otro, los que cuestionaban los resultados emitidos por el Instituto Federal Electoral (IFE), afirmando que los comicios no respetaron la legalidad, que estuvieron llenos de irregularidades y que, además, existió un fraude en el proceso (Arenas, 2006: 70). La inconformidad manifestada por los miembros y seguidores de la segunda postura derivó en la propuesta de que se contaran nuevamente cada uno de los votos y las casillas, conteo que, por cierto, no se llevó a cabo en su totalidad, dejando un gran malestar

en un porcentaje elevado de la población. Una premisa era, sin duda, válida: el conteo general era conveniente para todas las partes, de esa manera se legitimaría el triunfo de quien lo hubiera logrado.

Fue ante esta problemática que nos interesó realizar un trabajo que nos llevara a conocer los resultados que podrían darse en nuestro entorno cercano sobre la situación política que en ese momento se estaba viviendo en el país; también nos estimulaba conocer los factores que contribuyeron de manera preponderante a que los estudiantes votaran como lo hicieron.

En un primer momento, en septiembre de 2006, aplicamos una encuesta a estudiantes de primer semestre del Centro Universitario de Ciencias Económicas Administrativas (CUCEA) de la Universidad de Guadalajara (UdeG);

en esa ocasión, la muestra requirió de la aplicación de 300 cuestionarios. En un segundo momento (2008), a dos años de distancia, quisimos ver si los jóvenes universitarios mantenían la misma posición política, si ratificarían su voto o lo cambiarían debido a los acontecimientos que –como dijimos antes– habían cobijado el clima político postelectoral en el país.

Tomamos entonces una nueva muestra pero esta vez a estudiantes de varios centros universitarios de la Red de la misma institución: uno metropolitano (CUCEA) y dos regionales (CUCIÉNEGA y el CUNORTE).

Las preguntas de investigación que guiaron el estudio y que fueron el elemento de motivación para quienes nos involucramos en el trabajo fueron: a) si los jóvenes universitarios habían votado como parte de una expresión

* Universidad de Guadalajara.

** Universidad de Guadalajara.

¹ Ponencia presentada en “Los Nuevos Talleres Internacionales de Estudios Regionales y Locales”. Universidad Central “Martha Abreu”, 22 a 29 de junio de 2008, Santa Clara, Cuba.

de cultura cívico-política, b) conocer su familiaridad con los conceptos que tenían acerca del ejercicio de votar y de la democracia en general, así como las razones personales o colectivas que los impulsaron a votar por el partido o candidato que eligieron.

Al mismo tiempo nos dimos a la tarea de elegir los referentes teóricos y de análisis para argumentar el trabajo, fase en la cual consultamos algunos materiales de pensadores que ya son clásicos en temas como la cultura política, la democracia y la universidad, entre otros, destacando algunos textos de Norberto Bobbio, Pierre Bourdieu, Giovanni Sartori y Alain Touraine. Por otra parte, analistas de las mismas temáticas, pero en un contexto más local, fueron consultados trabajos de Guillermo de la Peña, Armando Labra Manjares, Laguna Becerra, Ángel Díaz Barriga, Marco Antonio Cortés Guardado, Javier Hurtado, Missael Gradilla Dammy y Víctor Durand Ponte.

Este estudio nos ha acercado al pensamiento de los jóvenes y a su cultura política, a conocer cuál fue su interés, motivaciones y tendencias al participar en la vida política del país a través del voto. Sentimos, como profesores universitarios, la necesidad de que los jóvenes adquieran sensibilidad sobre la problemática del país, involucrándose e induciendo las líneas de solución que consideran pertinentes.

Conocer las razones que impulsaron a los jóvenes a votar será importante para poder generar ámbitos de reflexión colectiva, dentro de la universidad, que ofrezcan alternativas para la toma más acertadas, con mayores espacios de información, de crítica y de análisis.

Cabe señalar que seguimos técnicas rigurosas para el diseño y aplicación del cuestionario. La técnica de muestreo utilizada fue la entrevista autoaplicada, asegurando el anonimato de los entrevistados. Hubo precisión en el diseño y cálculo

de la muestra, al igual que para el levantamiento de campo; la confiabilidad estadística es del 95% y el grado de error es de $\pm 4.64\%$ para ambos ejercicios de recolección de la información. El enfoque del trabajo es fundamentalmente cuantitativo.

El universo de estudio comprendió, para el primer levantamiento de información, a los alumnos del primer ingreso del calendario 2006 B del Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas de la Universidad de Guadalajara, en total 1 800 alumnos, familiarizados con los comicios de entonces o que hubiesen participado emitiendo su voto. En ese contexto, de la muestra de 446 casos, habían votado 263 alumnos.

Para el segundo ejercicio (2008), la muestra fue de 320 alumnos que contaran con credencial de elector. En esta ocasión decidimos ampliar la aplicación del segundo cuestionario a dos Centros Universitarios más aparte del CUCEA, con objeto de tener un referente más amplio acerca de la opinión política de jóvenes universitarios que viven experiencias diferentes a las de aquellos que radican en la ciudad de Guadalajara, y elegimos al Centro Universitario del Norte (CUNORTE) con sede en Colotlán, Jalisco, localidad que tenía una población de 12 000 habitantes, ciudad ubicada en la zona norte del estado, a 190 kilómetros de la capital la cual está clasificada en el rango rural; por otra parte, fue el Centro Universitario de la Ciénega (CUCIÉNEGA) ubicado en la ciudad media de Ocotlán, Jalisco, localidad con 90 000 habitantes ubicada al sureste de la capital del estado y a 70 kilómetros de la misma, asentada en la rivera del lago de Chapala.

DESCRIPCIÓN METODOLÓGICA

Al diseñar la primera muestra se consideraron los puntos siguientes:

- El universo de estudio es la población de alumnos de primer

ingreso del calendario 2006 B del Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas de la Universidad de Guadalajara.

- Representatividad de la opinión de la población de alumnos de primer ingreso del calendario 2006 B del Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas de la Universidad de Guadalajara.
- Las unidades de muestreo son los grupos de alumnos de primer ingreso del calendario 2006 B del Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas de la Universidad de Guadalajara.

La selección aleatoria de los alumnos de primer ingreso se hizo mediante un muestreo por conglomerados, se eligieron 10 grupos de manera aleatoria con igual probabilidad de ser seleccionado; se entrevistó a todos los alumnos de cada grupo seleccionado.

Para la segunda muestra se siguieron los lineamientos establecidos en la primera, el 64% fueron alumnos de grupos seleccionados en el CUCEA, esto es 204 alumnos, el 18% de CUNORTE, 58 alumnos y otro 18% de CUCIÉNEGA, también 58 alumnos de dos grupos.

ALGUNOS RESULTADOS

En la gráfica 1 encontramos los resultados de la elección por la que optaron los jóvenes que participaron en el estudio. Observamos que la gran mayoría dijo haber votado por Felipe Calderón, con 55.1% para las encuestas realizadas en el 2006, y 62.7% en las del 2008. Andrés Manuel López Obrador recibió alrededor de 15% de los votos. Con estos datos podemos señalar que la polarización que se dio a nivel nacional entre las dos posturas parece que no se refleja entre los jóvenes universitarios de nuestra muestra ni en los resultados oficiales para el estado de Jalisco.

En el nivel estatal los resultados ofrecidos por el Instituto Federal Elec-

toral fueron de 49.32%² de votos para Felipe Calderón y 19.22% para Andrés Manuel López Obrador. Un dato interesante es que el IFE presenta para el candidato priista un total de 24.26% de votos pero este resultado no se refleja en los datos proporcionados por los jóvenes universitarios, ya que sólo el 7.6% (2006) y el 10.7% (2008) votaron por Roberto Madrazo, con lo que podemos intuir que el PRI obtuvo

votos de otros sectores sociales pero no de los jóvenes universitarios.

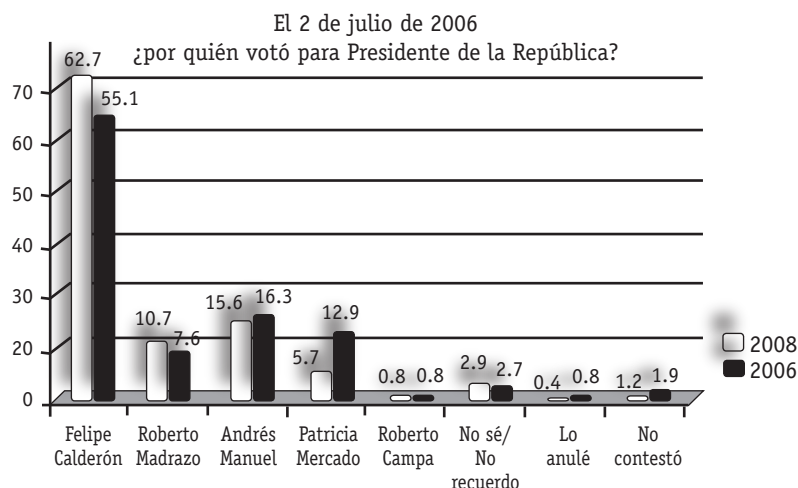
Debido a la orientación profesional de las carreras que ofrece particularmente el CUCEA, creemos que las tendencias mostradas en los resultados de las dos encuestas se deben, en gran medida, a que dicha orientación responde a las necesidades del aparato productivo privado presente en el estado. Lo anterior se refleja en que

en los dos periodos analizados 2006 y 2008, el mayor porcentaje de universitarios había emitido su voto por el mismo partido, el PAN.

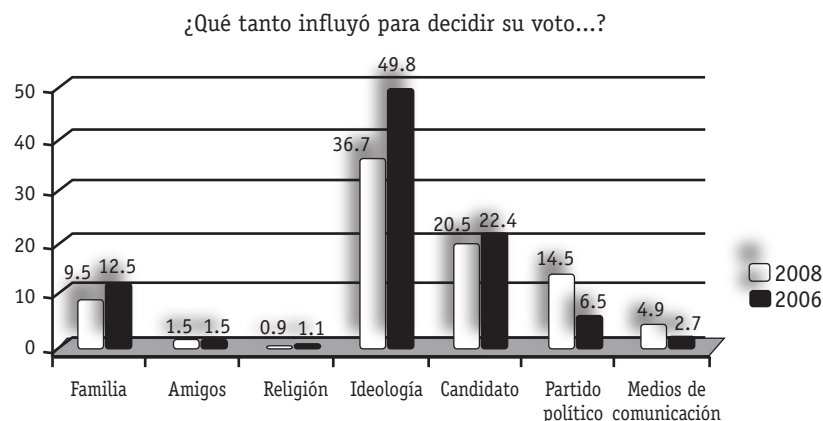
Cuando se les preguntó a los alumnos encuestados cuál fue el motivo que importó más en la definición de su voto (gráfica 2), en el 2006, el 50% nos manifestó que fue su propia ideología y el 22% indica que fue el candidato, el 12.5% señala que fue su familia y sólo el 6.5% nos expresó que fue el partido político; en el 2008 encontramos que la ideología influyó casi en un 37%, el candidato se mantuvo muy cerca de los resultados anteriores con 20.5%, la familia fue importante para el 9.5% de la muestra y el partido ahora aumentó del 6.5% en el 2006 al 14.5%. Con estos resultados surgen varias interrogantes, una de ellas es conocer lo que entienden los alumnos por ideología; también debemos preguntarnos si el hecho de haber ampliado la muestra a otros centros universitarios influyó para que factores como "partido político" cambiaran en el orden de importancia dentro de los elementos que influenciaron el voto o si fue el paso del tiempo lo que modificó esta posición.

Como podemos notar en la gráfica 3 la mayoría de las personas (60.5% en el 2006 y 65.8% en el 2008) consideraron que votar es un derecho; alrededor del 20% manifestó que este ejercicio es un compromiso; en la gráfica 4 observamos que para la mayoría de los estudiantes (alrededor del 60% en las dos muestras) la democracia es principalmente libertad para elegir y opinar, cerca del 35% de los alumnos, tanto en el 2006 como en el 2008, opinaron que es un sistema en el que el pueblo elige a sus gobernantes; esto nos sugiere que en los individuos

GRÁFICA 1
COMPARACIÓN DE RESULTADOS DE VOTACIÓN PARA PRESIDENTE

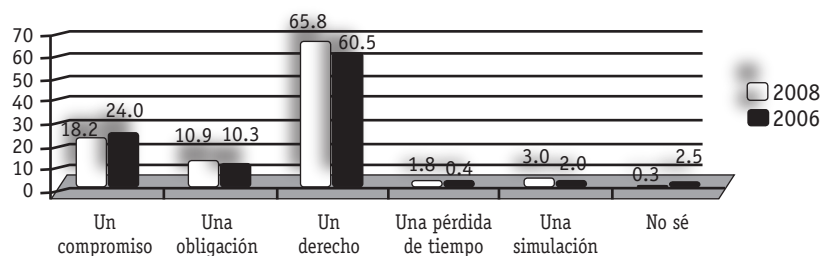


GRÁFICA 2
COMPARACIÓN DE LAS INFLUENCIAS EN LA DECISIÓN DEL VOTO

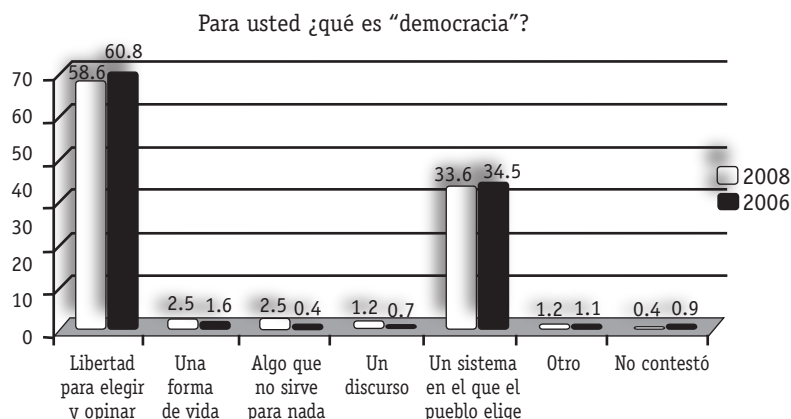


² Este porcentaje corresponde a 1 435 334 votos, el 19.22% de la alianza PRD, PT y Convergencia representa 559 266 votos mientras que el 24.26% del PRI se refiere a 705 925 votos, siendo 2 910 366 el total de los votantes en el estado (consúltase en www.ife.org.mx/documentos/Estadisticas2006/presidente/14_dtto.html).

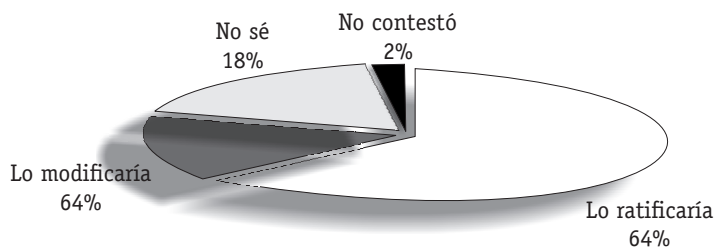
GRÁFICA 3
COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA PREGUNTA ¿QUÉ ES VOTAR?
Para usted ¿qué es votar...?



GRÁFICA 4
COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA PREGUNTA
¿QUÉ ES PARA USTED DEMOCRACIA?



GRÁFICA 5
RATIFICACIÓN O MODIFICACIÓN
A dos años de distancia ¿usted ratificaría o modificaría su voto?



sí existe un sentido y conocimiento del hecho electoral, así como de la democracia, lo cual expone cierto grado de conciencia democrática en los jóvenes universitarios.

Dos años después de las elecciones nos encontramos con que una mayoría significativa, el 64%, está dispuesta a ratificar su decisión, esto indica que hubo convencimiento en la votación, han pasado dos años de gobierno y se han presentado hechos que podrían modificarlo. Se puede observar comparando la gráfica 1 con la 6, que la intención del voto de los jóvenes universitarios se conserva, y se ratifica mayoritariamente por el PAN. También notamos que, con respecto al PRD, los jóvenes incrementaron su apoyo pasando de casi el 16% a una intención de voto de casi el 20%.

REFLEXIONES FINALES

Observamos que México está entrando al ejercicio de la democracia, dado que durante los años en que el PRI gobernó al país el ejercicio era una simulación, como lo dice Jorge Javier Romero:

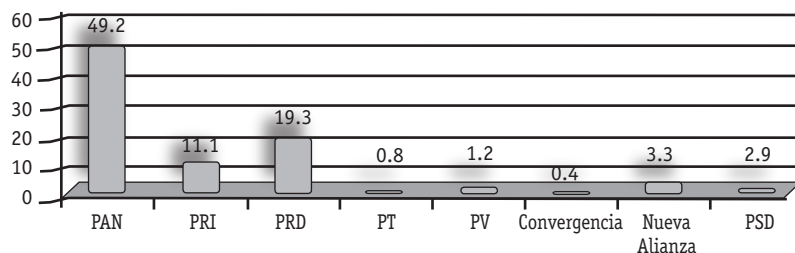
...En México no ha existido una tradición de legitimidad legal-racional del Estado democrático, en el sentido de que las reglas de procedimiento que se siguen para la selección de gobernantes no ha sido una de las fuentes centrales de la legitimidad estatal. Empero, la combinación del partido oficial corporativo con el sistema electoral protegido y una institución presidencial fuerte pero con renovación constante, dio como resultado un régimen bien institucionalizado y ampliamente inclusivo que garantizó la estabilidad política (Romero, 1992: 57).

En múltiples ocasiones la oposición fue promovida desde dentro del poder para encontrar de esta manera mecanismos de legitimación.

La situación ha venido transformándose generando un nuevo ejerci-

GRÁFICA 6 DOS AÑOS DESPUÉS QUÉ PARTIDO SE PREFIERE

A dos años de distancia
¿cuál es el partido que a usted le hubiera gustado que ganara?



cio democrático al haber cambiado el partido en el poder en el 2000; esta transformación genera, como cualquier proceso nuevo, cierto grado de inseguridad y miedo en la sociedad.

Es fundamental para todos los partidos políticos y para los ciudadanos que exista una institución que tenga credibilidad y que aglutine la confianza de los involucrados en el proceso. En las votaciones de 2006 se vio cuestionada la credibilidad de la institución responsable debido a: i) la larga espera de los resultados que tenía que emitir el tribunal electoral; ii) lo cerrado de la contienda en cuanto al número de votos; iii) el voto corporativo del magisterio promovido por la líder de ese sindicato (cf. Arenas, 2006).

En una sociedad donde los medios de comunicación cobran vital importancia y definen muchas de las actitudes, las dos televisoras más fuertes del país (Televisa y TV Azteca) apoyaron principalmente a Calderón, generando temor en la ciudadanía en el supuesto caso de que ganara López Obrador, lo cual, evidentemente indujo el voto.

La democracia necesita ciudadanos activos, más que ciudadanos pasivos, dóciles e indiferentes que son controlados por los gobernantes.

La participación en el voto tiene un gran valor educativo; mediante

la discusión política el obrero, cuyo trabajo es repetitivo en el estrecho horizonte de la fábrica, logra comprender la relación entre los acontecimientos lejanos y su interés personal, establecer vínculos con ciudadanos diferentes de aquellos con los que trata cotidianamente y volverse un miembro consciente de una comunidad (S. Mill, apud. Bobbio, 2001: 39).

Una ciudadanía apática en términos políticos no permite la búsqueda del bienestar común, apoya en cierta medida, los intereses individuales de los que tienen en sus manos el poder y la toma de decisiones. Por lo tanto, falta generar elementos y herramientas que permitan procesos reflexivos y auto críticos con respecto al camino que se quiere seguir como país, que lleven a emitir un voto con más elementos, un voto más pensado, ya que si los jóvenes no son conscientes de su realidad social y política, se originarían procedimientos que no cuestionan las formas de gobierno ni los procesos electorales, ni las influencias de los medios de comunicación. Las universidades tienen como responsabilidad la formación de ciudadanos reflexivos, pensantes y críticos.

BIBLIOGRAFÍA

- ARENAS, Rebecca (2006) "Elecciones 2006: crónica de un retroceso democrático", *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, pp. 70-76.
- BOBBIO, Norberto (2001) *El futuro de la democracia*. México: FCE.
- RODRÍGUEZ LEDESMA, Xavier (2000) "El concepto de modernidad en Octavio Paz", *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, vol. 5, núm. 10, pp. 127-142.
- ROMERO, Jorge Javier (1992) "México: Elecciones en transición", *América Latina Hoy*, núm. 3, pp. 57-60.
- SARTORI, Giovanni (2008) *¿Qué es la democracia?* México: Taurus.

ACTA REPUBLICANA

P O L Í T I C A Y S O C I E D A D