

EL CONFLICTO RUSO-UCRANIANO: UNA APROXIMACIÓN DESDE LA GEOPOLÍTICA

"When you surround an army, leave an outlet free. Do not press a desperate foe too hard."

— Sun Tzu, *The Art of War*

"The supreme art of war is to subdue the enemy without fighting."

— Sun Tzu, *The Art of War*

"Without Europe, America will become an island off the shores of Eurasia"

— Henry Kissinger, *Expand the NATO now*

"This is not about the war in Ukraine, this is about a war in Europe"

"The security architecture is destroyed, it's high time for a new one"

Vladimir Zelensky, 19 feb. at Munich

ALEKSANDR G. SHTEFAN

INTRODUCCIÓN

El conflicto ruso-ucraniano no empezó con la campaña militar rusa lanzada el pasado 24 de febrero de 2022, sino que dicha *operación militar*¹ en realidad es una nueva fase de la *guerra híbrida*² librada entre los dos países. Proceso que tiene su origen en la crisis que vive Ucrania desde noviembre de 2014, año en el que se inicia la disputa por los territorios en el sudeste del país. Hechos que sucedieron al cambio de régimen ocurrido en Kiev, en febrero de 2014 bajo el nombre de "la revolución de la dignidad", resultado de la crisis política que atravesaba Ucrania derivada del *Euromaidan*³ (que empezó en noviembre del año anterior). Un evento político que ha marcado no solo las relaciones bilaterales entre los dos países eslavos⁴, sino también las relaciones diplomáticas entre Rusia y "Occidente"⁵.

Este nuevo *status quo* internacional se vio materializado con la simbólica expulsión de Rusia del G8, sumado a las sanciones económicas⁶ impuestas por Estados Unidos de América (EUA) y Europa a compañías e individuos rusos (y ucranianos relacionados con Rusia) como respuesta a la anexión

RESUMEN: El conflicto entre Ucrania y Rusia no empezó el 24 de febrero de 2022 con el ingreso de las tropas militares rusas en territorio ucraniano, ni tampoco es una guerra que se limita a estos dos actores beligerantes. Una lectura geopolítica de este conflicto puede ayudar a encontrar su verdadero punto de origen, así como entender algunas de sus causas principales e identificar los actores implicados. El presente análisis es un intento de pensar la crisis en Ucrania en un contexto internacional cuyo orden está siendo disputado por nuevos poderes regionales emergentes.

PALABRAS CLAVE: Orden Internacional, Guerra Rusia-Ucrania, Geopolítica.

ABSTRACT: The conflict between Ukraine and Russia did not begin on February 24, 2022 with the entry of Russian military troops into Ukrainian territory, nor is it a war that is limited to these two belligerent actors. A geopolitical reading of this conflict can help to find its true point of origin, as well as understand some of its main causes and identify the actors involved. This analysis is an attempt to think about the crisis in Ukraine in an international context whose order is being disputed by new emerging regional powers.

KEYWORDS: Russia, Ukraine, War, New World Orde.

¹ El nombre oficial que le otorgó el gobierno ruso a su campaña militar en Ucrania.

² La noción de guerra híbrida llevada a cabo por parte de poderes estatales y no rebeldes es discutida, no obstante (desde la Anexión de la península de Crimea en 2014 y las operaciones separatistas en la región de Donbass al sud-este ucraniano con apoyo de fuerzas militares sin identificación ni reconocidas oficialmente) el conflicto ruso-ucraniano ha sido considerado modélico para el estudio de este tipo de tácticas híbridas.

³ Euromaidan: es el nombre que reciben la serie de hechos políticos y disturbios en Kiev que empezaron en la Plaza Maidan para protestar contra la decisión tomada del entonces presidente Viktor Yanukovich de no firmar el tratado de integración con la Unión Europea, para decantarse hacia una mayor integración con La Comunidad de Estados Independientes (CEI) liderada por la Federación Rusa.

⁴ Mayoritariamente eslavos en su composición étnica.

⁵ "Occidente" como actor colectivo que reúne a Estados Unidos (en una posición de liderazgo) y sus aliados, principalmente Europa y Japón, es un término de amplio uso publicístico, que,

ALEKSANDR G. SHTEFAN: Datos de autor: Universidad de Guadalajara, doctorado en Ciencia Política; interesado en teorías críticas auto-reflexivas. Correo electrónico: shtefan.alexandr@gmail.com

de la península de Crimea y el apoyo militar enviado a las regiones separatistas de Donetsk y Lugansk por parte del gobierno ruso⁷. El presente análisis parte de una lectura de las sanciones económicas de Occidente motivadas no solamente en base a la violación del derecho internacional de parte de Moscú, sino a un enfrentamiento de intereses geopolíticos entre Occidente y Rusia en territorio ucraniano.

Según esta lectura de los hechos ocurridos en 2014, lo novedoso o particular de los mismos, no se encuentra en el uso *ilícito* de medios militares por Rusia en un país soberano de forma unilateral⁸, sino en el hecho de ser opuestos a los intereses de EUA y sus aliados en la región estratégica del Este del continente europeo en un momento en que se discutía un plan de integración de Ucrania con la Unión Europea (UE)⁹. Proceso que comúnmente va acompañado de un ingreso *automático* en la OTAN. Algo declarado por el bloque *atlantista* en un documento oficial publicado en julio de 2017¹⁰. De hecho, esta posible entrada de Ucrania en el bloque *atlantista* era discutida desde los años 2000's y fue una de las banderas del entonces presidente ucraniano Viktor Yushchenko¹¹. Cabe mencionar que las relaciones entre la OTAN y Ucrania se remontan al año 1992¹².

Como es de esperar en la arena internacional estos hechos han recibido múltiples interpretaciones tanto por parte de los actores implicados directamente como por la comunidad internacional de Estados. La relación entre los sucesos de 2014 y la invasión militar rusa a Ucrania de 2022 es manifiesta. Esta relación directa de 8 años entre ambos eventos convierte la reciente campaña militar rusa en, "nada más", una nueva fase del conflicto ruso-ucraniano. Conflicto que indirectamente implica intereses de actores a nivel global y que refleja el antagonismo que existe entre Rusia y Occidente desde 2014. Y, como veremos más adelante, es un proceso que entra dentro del marco de un proceso de *multipolarización* del orden

internacional basado en un nuevo equilibrio de poderes entre los bloques *atlantista* y *euroasiático*, con las potencias respectivamente de EUA y China a la cabeza. Un proceso que inevitablemente aumentará la tensión en regiones geográficas disputadas entre el *todavía* hoy hegemón y el poder emergente global de China, así como en otros territorios disputados por poderes regionales en un contexto internacional no-unipolar¹³.

La presencia militar rusa en territorio ucraniano ha sido visible desde 2014 no solamente en la península de Crimea (oficialmente reconocida por Rusia como su territorio nacional), sino también en la región del Donbass sin haber sido reconocida oficialmente por Moscú. No obstante, La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), ha asegurado que esta presencia militar rusa encubierta en territorio ucraniano (Ver artículo)¹⁴ ha estado operando en las regiones disputadas desde 2014.

La operación militar rusa lanzada en febrero de 2022 en territorio ucraniano se diferencia de la actividad mi-

litar anterior, no solo por su ambicioso despliegue, sino, primeramente, por su carácter oficial y declarado por la parte rusa. Esta diferencia cualitativa y cuantitativa de la campaña militar rusa lanzada en febrero 24 de 2022 nos permite establecer una nueva etapa del conflicto ruso-ucraniano, pero también marcar un nuevo punto de quiebre en el antagonismo entre Rusia y Occidente y, por extensión, necesariamente de las relaciones entre China-Rusia-Occidente. *Prior* a 2014-2022 el equilibrio de poderes entre estos 3 ejes de poder tradicionales en la arena internacional garantizaba cierta estabilidad al orden internacional. Algo que ha podido cambiar gracias a un "movimiento tectónico" causado por la Declaración de Amistad China-Rusa firmada el 4 de febrero de este año por los mandatarios de ambos países en Beijing durante las olimpiadas de invierno que celebraba ese país (ver bibliografía). Alfred McCoy llega a llamar este proceso en el continente euroasiático como la formación *de facto* de una entente Beijing-Moscú. Algo que el autor aborda en su artículo

no obstante, es legítimo usar en un análisis académico para describir la existencia de un bloque económico, diplomático y militar formado tras la Segunda Guerra Mundial, que teniendo diferencias internas entre sus miembros puede actuar de forma colectiva en momentos de extrema crisis internacional.

⁶ Para ver más sobre las sanciones impuestas a Rusia en 2014, ver: Overland, Indra; Fjaertoft, Daniel (August 2015). "Financial Sanctions Impact Russian Oil, Equipment Export Ban 's Effects Limited". Oil and Gas Journal. 113 (8): 66-72. - via ResearchGate.

⁷ Kofman, Michael; Migacheva, Katya; Nichiporuk, Brian; Radin, Andrew; Tkacheva, Olesya; Oberholtzer, Jenny (2017). Lessons from Russia's Operations in Crimea and Eastern Ukraine (PDF) (Report). Santa Monica: RAND Corporation. pp. 33-34.

⁸ Repitiendo la doctrina militar preventiva de EUA.

⁹ Integración que fue finalmente rechazada por el presidente Viktor Yanukovich en favor de la integración con la unión económica euroasiática en cabeza con Rusia.

¹⁰ En este documento la OTAN invita a todos los miembros de la UE a entrar en el bloque militar explicando esta conexión como natural. Ver aquí: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2016_07/20160627_1607-factsheet-enlargement-eng.pdf

¹¹ Sobre una posible entrada de Ucrania en el bloque *atlantista* se discutía desde la presidencia de Viktor Yushchenko. Para saber más sobre la historia de las relaciones entre Ucrania y la OTAN leer el artículo en *The New York Times*: NATO Won't Let Ukraine Join Soon. Here's Why. March 16, 2022 <https://www.nytimes.com/2022/01/13/us/politics/nato-ukraine.html>

¹² "Rice, Kouchner, comment on NATO Ministerial's decision". Ukrainian Independent Information Agency. 3 dic. 2008

¹³ Si la metáfora del policía global para describir la función que ejerce EUA en el orden internacional vigente describe el mundo unipolar, la ausencia de este policía global describe el mundo multipolar.

¹⁴ PACEofficiallyrecognizesoccupiedareasinDonbasas"effectivelycontrolled"byRussia,aquí: <https://www.unian.info/politics/10092899-update-pace-officially-recognizes-occupied-areas-in-donbas-as-effectively-controlled-by-russia.html>

*Russia and China, Together at Last*¹⁵ de una manera interesante en el contexto del conflicto ruso-ucraniano.

Esta última característica transforma el conflicto ruso-ucraniano, anteriormente de carácter “híbrido”¹⁶ (en el artículo¹⁷ de Ballesteros Cecilia en *El País*, la autora expone las tácticas usadas por Rusia en el territorio de Donbass en la lógica de la guerra híbrida), en una guerra en el sentido más clásico del término¹⁸. Esta guerra abierta o “caliente” con teatro en el continente europeo se convierte en el desafío más serio que ha recibido la hegemonía norteamericana desde la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) precisamente porque es violado en Europa “el principio sagrado” de la no invasión sin sanción de EUA¹⁹ que *de facto* ejerce la función de garante del orden internacional desde la caída del muro de Berlín.

El conflicto ruso-ucraniano es interesante porque revela la incapacidad de EUA de mantener el orden internacional en la región estratégica de Europa del Este. Algo que, desde la lógica de la geopolítica, es percibido como un síntoma del declive del poder *hegemónico* que ha ejercido EUA desde los años 90's del siglo XX sobre el sistema interestatal de naciones. Un poder, no obstante, económico y militar que continúa siendo mayor que el de las otras grandes potencias globales y regionales al día de hoy. El nuevo equilibrio de poderes entre las potencias globales y regionales configurará el orden internacional en el que está entrando el mundo en la tercera década del siglo XXI.

ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL ORDEN INTERNACIONAL UNIPOLAR O LA HEGEMONÍA GLOBAL DE ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Desde la desintegración de la URSS; EUA había podido extender su influencia militar y económica hacia el Este Europeo. Este proceso se vio cimentado en la inclusión en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

de los países anteriormente miembros del Pacto de Varsovia²⁰.

En efecto, la desaparición de la URSS del mapa de naciones, como muestra el profesor Michael Hudson en su libro *Super Imperialism* (Hudson 2003), dio paso a un orden internacional unipolar (dejando atrás el equilibrio de poderes propio del mundo bipolar de la Guerra Fría). Según este autor la desaparición de la Unión Soviética (el rival contra hegemónico) permitió a EU convertirse en *hegemón* global²¹, a falta de un rival que contará con un potencial militar, económico y político sobre el orden internacional equivalente al de la potencia norteamericana. Este gran movimiento tectónico en la arena internacional es frecuentemente subestimado por haber transcurrido como un proceso relativamente pacífico.

El sistema unipolar permitió una transición de una política internacional basada en el balance de poderes (característica del sistema bipolar del fin de la Segunda Guerra Mundial hasta la caída del muro de Berlín), a una política de sanciones comerciales que “castiga” a aquellos países que EUA

considera necesario para defender sus “intereses estratégicos”²². Los cuales se resumen en la idea de *hegemonía*²³. Así, entre otros mecanismos, la arquitectura financiera del mercado global basada en el dólar le permite a EUA tener una posición única, a saber, poder controlar las transacciones interestatales y con ellos la circulación normal de la economía global, explica en su libro el profesor Hudson.

Conflicto 3D - Rusia Vs Ucrania / Rusia vs Occidente / EUA vs China

Mientras que el conflicto entre Rusia y Ucrania es abierto (y por ende autoevidente) teniendo por teatro de guerra el enfrentamiento de sus ejércitos en territorios concretos, el conflicto entre Rusia y Occidente es un enfrentamiento librado a la distancia de naturaleza ideológica y económica. Esta última dimensión tiene un carácter estratégico a mediano y largo plazo²⁴. En el nivel más general podemos registrar la rivalidad entre las dos potencias globales EUA y China convirtiendo de cierta manera la guerra en Ucrania en una *proxy war*²⁵. Como explica McCoy, en el mismo artículo mencionado an-

¹⁵ *Russia and China, Together at Last*. 14 de marzo de 2022 en *The Nation*. <https://www.thenation.com/article/world/russia-and-china-together-at-last/>

¹⁶ Sobre el concepto de Guerra Híbrida leer el análisis que hace el general Fabián Sánchez García en *El Conflicto Híbrido ¿Una Nueva Forma De Guerra? En el libro El enfoque multidisciplinar en los conflictos híbridos* editado por el Ministerio de Defensa en cooperación con el Instituto Español de Estudios Estratégicos en 2012

¹⁷ *La guerra híbrida del siglo XXI* del 6 de diciembre de 2014. https://elpais.com/internacional/2014/12/05/actualidad/1417804181_973994.html

¹⁸ Que tiene por norma el enfrentamiento de ejércitos nacionales de manera abierta.

¹⁹ Sanción que permite a Arabia Saudí librar una guerra en Yemen desde años usando armamento militar norteamericano.

²⁰ Antiguo rival y motivo de existencia de la OTAN

²¹ Hegemón es una noción que describe bien la dominación que ejerce un Estado sobre los procesos globales no solo mediante un control militar, sino también económico sobre el comercio y la cultura acompañados de una superioridad tecnológica.

²² Para cualquier hegemón histórico su interés estratégico es conservar su hegemonía regional o global. Haciendo que prácticamente cualquier decisión pueda justificarse bajo esa premisa.

²³ En la definición clásica de Wallerstein presentada en este artículo.

²⁴ Las declaraciones oficiales norteamericanas sobre los objetivos de las sanciones en numerosas ocasiones expresan una intención de colapsar la economía rusa. Para ver más información, los artículos: *Why the US and Nato have long wanted Russia to attack Ukraine*. Marzo 30 de 2022. <https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2022/03/30/why-the-us-and-nato-have-long-wanted-russia-to-attack-ukraine/> así mismo los artículos en el New York Times: *U.S. and Allies Move to Further Isolate Russia From Global Economy*. Marzo 11 2022 <https://www.nytimes.com/2022/03/11/business/economy/russia-trade-status-us.html>. *With Sanctions, U.S. and Europe Aim to Punish Putin and Fuel Russian Unrest*. Marzo 4 de 2022. <https://www.nytimes.com/2022/03/04/us/politics/russia-sanctions-ukraine.html>

²⁵ Una *proxy war* es un conflicto armado entre dos estados o actores no estatales que actúan por instigación o en nombre de otras partes que no están directamente involucradas en las hostilidades.

tes, usando un paralelo histórico con la guerra en Corea a principios de la década de los 50. En la que, según el autor, era Mao quien combatía para los intereses geopolíticos de Stalin en aquel entonces, mientras hoy es Putin quien sacrifica su economía y ejércitos para los intereses del secretario general Xi²⁶.

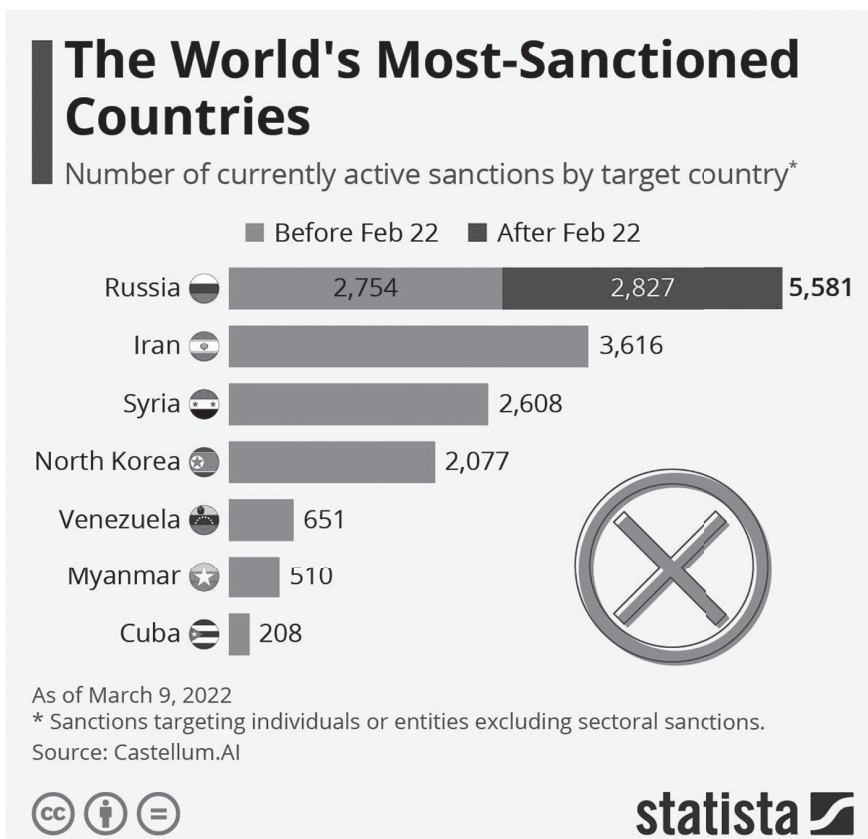
Dejemos a un lado el análisis del teatro de guerra en Ucrania para los expertos en la materia y pasemos a analizar el antagonismo entre Rusia y Occidente. Un conflicto, como hemos dicho, extendido en el tiempo y librado entre las partes a distancia. En ese sentido, es interesante analizar la política de sanciones económicas impuestas a Rusia en 2022 debido a que esta ha sido el instrumento principal de la estrategia de Occidente. El interés es inclusive mayor si tenemos en cuenta que dichas medidas son las más severas de la historia de las sanciones comerciales hechas por EUA como lo muestra la imagen 1²⁷.

La efectividad que tengan estas sanciones económicas para influir sobre las decisiones del gobierno ruso son la prueba final de la capacidad de EUA para mantener el control sobre la economía global y con ello su dominio hegemónico sobre el orden internacional.

EL DISEÑO DEL SISTEMA UNIPOLAR 1991-202?

Para ser efectivo el dominio unipolar no necesita ser absoluto ni distribuido equitativamente sobre el globo. Principalmente reside en su capacidad de unir los mercados más grandes a nivel global, a saber EUA y la Unión Europea según datos del Banco Mundial²⁸. Por otra parte, la ventaja tecnológica de Occidente le permite, a través de un complejo sistema de patentes, controlar parcialmente la producción de las tecnologías necesarias para el funcionamiento de las cadenas de producción globales. Y a su vez, le garantiza una superioridad en la producción y calidad de armamento²⁹ que se traduce en dominio militar.

IMAGEN 1.



* Ver en: <https://www.statista.com/chart/27015/number-of-currently-active-sanctions-by-target-country/>

Esta alianza económica, política y militar *atlántica* ha sido la base del orden internacional desde los años 90 's del siglo XX. En efecto, desde 1991 hasta 2014 todos los cambios de fronteras administrativas en el continente han sido sancionados por EUA.

El caso de Yugoslavia³⁰ es el ejemplo más claro de la influencia estadounidense sobre la política exterior europea. Incluso el presidente más pro-occidente que ha tenido Rusia-Boris Yeltsin, llamó el bombardeo de Yu-

goslavia (llevado a cabo por la OTAN) una "agresión [militar] abierta"³¹. Una operación militar a la que Moscú se opuso rotundamente, sin poder reaccionar más que diplomáticamente en una década de gran crisis para el país ruso.

Las operaciones militares lideradas por EUA en otras regiones del globo, con especial atención la invasión de Irak en 2003, fueron llevadas a cabo por el hegemón sin otra resistencia más que la de la opinión pública

²⁶ Según Hudson, Rusia vendría a debilitar el potencial *atlantista* desgastándose en una prolongada guerra económica.

²⁷ Fuente: Russia Is Now the World's Most-Sanctioned Nation en Bloomberg, marzo 7 de 2022 <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-03-07/russia-surges-past-iran-to-become-world-s-most-sanctioned-nation>

²⁸ Los mercados más grandes según datos del Banco Mundial: https://data.worldbank.org/indicator/NE.CON.PRVT.CD?year_high_desc=true

²⁹ Wezeman, Pieter D.; Fleurant, Aude; Kuimova, Alexandra; Tian, Nan; Wezeman, Siemon T. (March 11, 2019). "Trends in International Arms Transfers, 2018". SIPRI. Retrieved December 18, 2019.

³⁰ Cuyo nación mayoritaria, los serbios, ha sido aliada histórica de Rusia.

³¹ Kosovo: RUSSIA ends NATO cooperation, hints at other actions and demands airstrikes end. 25 Mar 1999 <https://reliefweb.int/report/serbia/kosovo-russia-ends-nato-cooperation-hints-other-actions-and-demands-airstrikes-end>

(aquella basada en medios independientes) y las puramente simbólicas votaciones de la Asamblea General rechazando algunas de las acciones militares del gobierno norteamericano emprendidas en diferentes latitudes y regiones. Esta posición simbólica de la comunidad internacional en rechazo del excepcionalismo militarista norteamericano va desgastar notablemente el liderazgo global de EUA y con ello la legitimidad del orden internacional post-guerra fría a mediano y largo plazo como ampliamente lo explica el politólogo John Mearsheimer en su libro publicado en 2018 *The Great Delusion: Liberal Dreams and International Realities*.

El año 2008, con la Guerra en Georgia, abre un nuevo escenario internacional que tiene por característica el hecho que un poder regional disputaba la hegemonía norteamericana sobre el viejo continente. Tbilisi era ocupado por tropas del ejército ruso sin intervención o mandato desde Washington en un momento en el que se negociaba la posible entrada de Georgia a la OTAN³².

Plan que tuvo que ser abortado como resultado de esta rápida guerra³³ ya que las regiones de Osetia del Sur y Abjasia (con estatus no definido desde la caída de la URSS que reclama Georgia) continuaron bajo el protectorado de Rusia. Este caso significó un simbólico quiebre del poderío hegemónico de EUA, en el sentido que un país europeo (así sea periférico) respaldado por Washington era ocupado por un ejército militar extranjero sin recibir retaliación considerable.

Para el sistema internacional este resultado era contradictorio debido a que fue EUA quien sancionó un cambio de fronteras administrativas en Europa, mientras que Rusia se esforzaba por conservar el *status quo* anterior. De tal manera que la aparente "victoria" rusa, en el sentido en que Rusia logró imponer sus condiciones al gobierno en Tbilisi, termina siendo una fuerza al mismo tiempo conservadora y explosiva del orden internacional existente en el momento.

Dicho de otro modo, en términos de territorialidad no se producen modificaciones sobre el mapa europeo. Sin embargo, a nivel político era claro que Rusia había logrado imponer sus intereses sobre los intereses de EUA en una región periférica de Europa mediante el uso de la fuerza militar abriendo la interrogante sobre la capacidad de EUA de garantizar su dominio militar (o *seguridad* desde la perspectiva de la OTAN) sobre el viejo continente.

En 2014, con la anexión de la península de Crimea y la separación de la región sudeste de Dombass de Ucrania, se rompe un criterio básico de la hegemonía norteamericana, a saber –su control sobre el mapa política europeo. Es así que, a partir de 2014, se registraba que una potencia regional trazaba nuevas fronteras en el mapa europeo usando medios militares³⁴ sin retaliación simétrica estadounidense³⁵.

De esta manera Rusia pasa de una posición defensiva (intentando conservar los anclajes militares heredados de la URSS en Abjasia y Osetia del Sur), a reclamar territorios ucranianos estableciendo nuevas fronteras administrativas en Europa por primera vez desde 1991 sin sanción estadounidense. Su resultado fue la creación de un precedente, a saber, el de la posibilidad que tiene una potencia regional de cambiar unilateralmente el mapa. Inclusive en Europa, paradigma de la capacidad de EUA para dominar el orden internacional.

Conflicto ruso-ucraniano

Como hemos dicho anteriormente el conflicto ruso-ucraniano de 2022 tie-

ne su origen en 2014 (si no se tiene en cuenta la lucha de poderes en la política interior de Ucrania sobre la que Moscú ejercía un control considerable desde la fundación de los dos países ex soviéticos) siendo estos dos momentos diferentes fases de un sola guerra primero de carácter híbrida y después abierta.

A continuación presentamos dos mapas del conflicto ruso-ucraniano en 2014 y en 2022 que muestran una conexión manifiesta no sólo ideológica o discursiva, sino también en sus objetivos militares: (imagen 2-3)

El cambio de régimen político en Ucrania de 2014 tuvo dos interpretaciones divididas y opuestas entre sí, a saber: 1) el resultado de la voluntad popular y democrática a través de la acción directa, basado en el derecho de los pueblos de enfrentarse a regímenes tiránicos y defender su libertad. Así, en la Declaración Universal de los Derechos humanos, en el preámbulo dice: "*considerando esencial que los derechos humanos sean protegidos por un régimen de Derecho, a fin de que el hombre no se vea compelido al supremo recurso de la rebelión contra la tiranía y la opresión*" (Declaración Universal de los Derechos humanos-preámbulo: 1948). Derecho de los pueblos presentando por el nuevo poder en Kiev para legitimar su llegada con medios extralegales; 2) Para Moscú el cambio de régimen fue una operación orquestada por actores externos a Ucrania de forma directa e indirecta, es decir un golpe de estado llevado a cabo por fuerzas políticas ajenas a Ucrania³⁶. Esto es, fue visto como un cambio de régimen orquestado por el aparato es-

³² Al respecto leer: Michael Emerson (August 2008). "Post-Mortem on Europe's First War of the 21st Century". Centre for European Policy Studies. Archived from the original on 7 December 2014. Retrieved 3 December 2014.

³³ Llamada *la guerra de los 5 días*

³⁴ Independientemente de que este cambio de fronteras administrativas sea justificado por razones históricas de parte de Rusia.

³⁵ Algo que no viola algún acuerdo de defensa mutua como el de la OTAN, pero que rompe con uno de los símbolos de la hegemonía estadounidense, a saber - su control e influencia en la política internacional europea.

³⁶ La conversación telefónica filtrada entre Victoria Nuland y Geoffrey Pyatt durante los eventos de ese invierno 2013-2014 fue la acción simbólica que reflejaba la influencia real que tenía Estados Unidos durante el *Euromaidán*, e inclusive la posición de EU respecto a los intereses de la Unión Europea, articulada en una frase lacónica que lanzó Nuland.

IMAGEN 2.



Fuente: Wikipedia. Artículo en Wikipedia https://en.wikipedia.org/wiki/2014_pro-Russian_unrest_in_Ukraine

IMAGEN 3.



Fuente: inews.com.uk Artículo en inews.com.uk <https://inews.co.uk/news/world/ukraine-invasion-map-where-russia-troops-attack-war-putin-kyiv-explained-1480175>

tatal norteamericano cuyo patrón se repite en levantamientos populares en diversos países de Europa del Este y que ha sido llamado con el nombre común de *revolución de colores*³⁷ (entendidas casi como una *tecnología social* para desestabilizar la política interior del país *target*).

A pesar que el Kremlin terminó por reconocer el nuevo gobierno en Kiev, su posición oficial (ampliamente difundida en medios) presentó el cam-

bio de régimen como un *coup d'état* orquestado por EUA y sus aliados y que tiene como objetivo final la neutralización o el debilitamiento del potencial ruso en la región. Esta razón de seguridad nacional y, siguiendo la lógica de la guerra preventiva³⁸, fue presentada como justificación legítima por la parte rusa para su respuesta a los hechos sucedidos en Kiev en 2014 y a su campaña militar en 2022.

Por otra parte el proceso diplomático emprendido entre Rusia-Ucrania-UE (+EUA)³⁹ para la discusión del nuevo *status quo* impuesto por Rusia en 2014 ha fracasado enteramente con la guerra en 2022. Teniendo como momento crítico diciembre de 2021 con la propuesta hecha por Moscú para una estrategia de seguridad en Europa en la que Rusia sea parte (estos documentos están publicados en la página web del ministerio de asuntos exteriores ruso. Ver bibliografía). El profesor Mearsheimer, siguiendo la línea de la escuela realista de las relaciones internacionales, considera de "irresponsable" la ausencia de reacción diplomática de Occidente a tratar las preocupaciones de seguridad expresadas por el gobierno ruso de forma oficial⁴⁰ y escrita⁴¹ en torno a la estrategia de seguridad en Europa.

Si Rusia considera esta estrategia militar expansionista de la OTAN como

³⁷ Revolución de colores se le llama en la literatura especializada a una serie de procesos políticos que ocurrieron en diferentes capitales de Europa del Este y que repiten cierta lógica o patrón. Además de recibir un apoyo diplomático abierto de Washington, se entiende que su influencia real sobre los levantamientos populares es mucho mayor de la que se muestra en la superficie.

³⁸ En el discurso en los medios de comunicación rusos es normal encontrar el argumento *ad hoc*, según el cual Rusia simplemente repite a un nivel regional la política exterior norteamericana negando la legitimidad de un excepcionalismo norteamericano en la arena internacional. Esta crítica es acompañada de la idea de multipolaridad en el orden internacional que impulsa Rusia.

³⁹ Con los acuerdos de Minsk como su principal resultado.

⁴⁰ Declaración del MAE de Rusia sobre el diálogo con EEUU y otros países occidentales en relación con las garantías de la seguridad del 10 de diciembre de 2021, ver en la página web del ministerio de asuntos exteriores ruso: *Declaración del MAE de Rusia sobre el diálogo con EEUU y otros países occidentales en relación con las garantías de la seguridad* https://archive.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4991520?p_p_id=101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw&_101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw_languageId=es_ES

⁴¹ La posición rusa en torno a la estrategia de seguridad en Europa está expuesta en dos documentos oficiales publicados del 17 de diciembre de 2021 en la página web del minis-

un *existential threat*⁴², es *aventurista* (por decirlo menos) afirma Mearsheimer, no tener en cuenta la posición de un país que cuenta con un gran arsenal nuclear y cuya posición ha sido, desde la *guerra de los 5 días*⁴³, rotundamente opuesta a la política exterior norteamericana en Europa (contraria al espíritu de la Carta de París para una nueva Europa firmada en 1990 por la URSS y la mayoría de países europeos).

El cambio de estatus de Crimea y Sebastopol ha sido materia de debate por parte de la comunidad internacional desde su inicio y ha recibido dos calificaciones opuestas, a saber: 1) visto como una anexión militar de acuerdo al Derecho Internacional; 2) presentado como una manifestación popular espontánea (materializada en un referendo) que respondió al cambio de régimen en Kiev.

Por último, los hechos ocurridos en las regiones de Donetsk y Lugansk (juntos conocidos como la región de Donbass) repiten a grandes rasgos la misma lógica de Crimea. Abriendo necesariamente la pregunta sobre los métodos para evaluar estos acontecimientos y conseguir un consenso internacional. Es así como a primera vista, la ley internacional y los organismos internacionales que regulan las relaciones internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), entre otros, son los mecanismos naturales para responder a esta pregunta. No obstante, el orden internacional no se construye solamente en base al consenso entre los Estados miembros, sino que va, necesariamente, reflejar el *real* equilibrio de poderes entre las potencias que mayor influencia ejercen sobre los *global affairs*. Este artículo pretende sostener esta tesis.

ENMARCANDO EL CASO: ANTECEDENTES DEL CONFLICTO. LA *REALPOLITIK* EN LA POLÍTICA INTERNACIONAL

Para intentar explicar fenómenos históricos concretos de nuestra actualidad es común recurrir a la historia en búsqueda de claros paralelos. Esta

operación historiográfica supone que la historia tiene las respuestas del presente, sea para evitar “repetirla” o para obtener un beneficio en una coyuntura similar.

Las guerras son este tipo de eventos históricos *par excellence*. Desde Tucídides a Sun Tzu la guerra ha sido entendida como una forma más de la política, tal vez la que sienta sus fundamentos. La guerra entendida como la política llevada a cabo por otros medios es el principio que sentó Clausewitz⁴⁴ y que sigue siendo la base de la escuela realista de la política internacional. Tradición conocida con el nombre de *realpolitik*. Siguiendo el análisis realista, las instituciones internacionales y el derecho internacional son pues, antes que nada, instrumentos que pueden y, de hecho, son usados por las potencias mundiales (y tal vez regionales) para lograr sus objetivos e intereses nacionales⁴⁵.

Desde el bloqueo económico a Japón en julio de 1941 tras su incursión en Indochina (territorio administrado por Francia en el momento) impuesto por Franklin D. Roosevelt y seguido por Gran Bretaña. Hasta la “Crisis de los Misiles” (los medios siguiendo su lógica de *clickbait* repiten la creciente posibilidad de uso de armamento nuclear táctico en el marco de la crisis en Ucrania) y pasando, naturalmente, por los eventos históricos del siglo XX más conocidos –las dos guerras mundiales, son todos casos históricos que pueden ayudar a entendernos la lógi-

ca militar en el conflicto ruso-ucraniano. Dejemos las supuestas similitudes “psicológicas” de las figuras históricas de ayer y hoy para los medios y concentrémonos en las acciones concretas realizadas por estos actores en los teatros de guerra mencionados para entender las motivaciones detrás de ellas. Primero el bloqueo económico a Japón.

En julio de 1941, Franklin Roosevelt congeló todos los activos japoneses en los EE. UU. en respuesta a la ocupación de Indochina por parte de Japón. Recordemos que el 24 de julio de 1941, Japón reforzó su posición en la región moviéndose por el sudeste asiático. Francia, que estaba aliada con Alemania en ese momento, acordó permitir que Japón “ocupara” sus colonias en la región. En respuesta, Roosevelt congeló los activos de Japón en Estados Unidos e impuso un embargo al comercio de crudo con la isla. Los paralelos con el congelamiento de las reservas del Banco Central ruso no pueden ser más claros.

Las sanciones norteamericanas provocaron que Japón perdiera acceso a una parte significativa de su comercio exterior. También tenía menos reservas de petróleo de las que necesitaba. Japón había perdido el acceso a tres cuartas partes de su comercio exterior y al 88 por ciento de su petróleo importado. De hecho, las reservas de petróleo de Japón solo eran suficientes para durar tres años⁴⁶, y solo la mitad de ese tiempo si iba a la guerra

terio en ruso y traducidos al inglés. Estos son: *Treaty between The United States of America and the Russian Federation on security guarantees* https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/?lang=en y *Agreement on measures to ensure the security of The Russian Federation and member States of the North Atlantic Treaty Organization* https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/?lang=en&clear_cache=Y

⁴² Para conocer en detalle el análisis de Mearsheimer sobre la política exterior en Europa, leer artículo publicado en New Yorker: *Why John Mearsheimer Blames the U.S. For the Crisis in Ukraine*. Marzo 1, 2022 por Isaac Chotiner <https://www.newyorker.com/news/q-and-a/why-john-mearsheimer-blames-the-us-for-the-crisis-in-ukraine>

⁴³ La guerra ruso-georgiana de 2008.

⁴⁴ Ver en bibliografía.

⁴⁵ La idea de interés nacional es un concepto en sí mismo problemático, algo que el análisis marxista muestra con bastante éxito. En el artículo, sin embargo, usaremos el concepto de interés nacional en su forma tradicional, a saber, los intereses que establece la élite de un país como intereses comunes de la nación.

⁴⁶ *United States freezes Japanese assets* en la pagina web: <https://www.history.com/this-day-in-history/united-states-freezes-japanese-assets#:~:text=On%20July%2026%2C%201941%2C%20President,by%20moving%20through%20Southeast%20Asia.>

y consumía combustible a un ritmo más frenético. La respuesta inmediata de Japón a las sanciones fue ocupar Saigón, nuevamente con la aquiescencia de la Francia de Vichy. Japón le apostaba a hacerse con el control del Sudeste Asiático, incluida Malaya, lo que le permitiría controlar la producción de caucho y estaño de la región, un duro golpe para Occidente, que importaba dichos materiales del Este. La intensificación militar japonesa fue el resultado inmediato de la política de sanciones de Roosevelt. Una respuesta similar observamos en la actualidad, a saber –la campaña militar rusa en Ucrania no ha cesado, sino que ha ido escalando siguiendo su propia lógica de la guerra.

De esta manera Japón se enfrentaba a un dilema: retirarse de su ocupación del Sudeste Asiático y esperar que se aliviara el embargo petrolero, o apoderarse del petróleo y antagonizar aún más a Occidente, incluso hasta la guerra. Ante un dilema similar es puesto Moscú. Sin una salida diplomática “digna” una potencia militar puede inclinarse por resolver el conflicto en el campo de batalla, en lugar de “perder el rostro” (creando una crisis política interna). Así podemos ver como el congelamiento de activos y el bloqueo económico, en efecto, es tratado como un acto de guerra por el gobierno ruso llevando a una escalada casi automática de las relaciones entre los países.

En este sentido, es importante analizar tanto el teatro de guerra militar en territorio ucraniano, como “el segundo frente” que abrió Occidente, a saber –la guerra económica. El congelamiento de las reservas del Banco Central ruso y la parcial desconexión de la economía rusa del sistema de transferencias bancarias internacional *SWIFT*, junto con un bloqueo económico severo, han sido interpretados como actos de guerra por parte de Moscú, al menos a nivel discursivo. Esto ha llevado a una escalada entre las relaciones diplomáticas entre Occidente y Rusia, dejando a China una posición preferencial de árbitro. Rol que asume

no solo por su influencia en la política internacional, sino debido a que China es el principal socio comercial tanto de Ucrania como de Rusia, siendo aliado estratégico de este último país⁴⁷.

La “Crisis de los Misiles” en Cuba es otro paralelo histórico apropiado que analizar. No solo por su trasfondo nuclear que comparte con nuestra situación internacional actual, sino por el uso de la doctrina Monroe, según la cual Estados Unidos no permitiría bases militares de una potencia extranjera (europea) en el hemisferio Occidental. Esto se traduce en que los países soberanos de América Latina se enfrentarían al poderío norteamericano en caso de usar su soberanía nominal para invitar a alguna potencia extranjera a instalar bases militares en su territorio. Esta doctrina naturalmente contradice la legislación internacional respecto al concepto de soberanía nacional y responde a otro sistema de reglas no escritas pero efectivas en el sentido en que estructuran las relaciones internacionales. Estas reglas no escritas son las *metareglas* que permiten interpretar las reglas (leyes) oficiales que organizan el orden internacional.

La expansión de la OTAN a las fronteras de Rusia, miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU (organismo encargado de evitar repetir otra guerra mundial) es el argumento principal que declara el gobierno ruso para lanzar su campaña militar. Esta posición ha sido mantenida por Moscú desde la primera expansión de la OTAN hacia Europa del Este a finales de los años 90’s con la entrada de Polonia,

Hungría y República Checa. El siguiente mapa muestra la expansión de la OTAN en Europa: (Imagen 4).

Esta expansión de la OTAN ha producido una respuesta espejo de la doctrina Monroe de parte de Rusia. Según la cual sus intereses regionales estarían por encima de los intereses (soberanos) de sus vecinos, por ejemplo, emprender una política exterior *anti-rusa*. Las bases militares extranjeras en territorio ucraniano son una expresión de esta política, según Moscú⁴⁸. A continuación presentamos un mapa ampliamente difundido en medios rusos que muestra la presencia de bases militares de EUA, Gran Bretaña y la OTAN⁴⁹ en territorio ucraniano. El peligro real o ficticio de estas bases para Rusia es una tópica que está fuera del presente análisis (imagen 5).

Existe una larga historia que se remonta a los años 90 con Rusia oponiéndose a la política expansionista de la OTAN que incluyó dentro del bloque militar atlantista a varios países ex-miembros del Pacto de Varsovia (ex-satélites de la URSS). La primera vez que este proceso de expansión atlantista tuvo finalmente una respuesta militar por parte rusa⁵⁰ fue en 2008 en Georgia. País que había empezado un proceso de integración en la OTAN⁵¹. A continuación analizamos la conexión existente entre las guerras ruso-georgiana (2008) y ruso-ucraniana (2014-2022-202?) cuya causante tiene en común los procesos de integración de estos dos países [Georgia primero, luego Ucrania] en la OTAN.

⁴⁷ Esta alianza ha sido declarada en un documento sin precedentes firmado por Vladimir Putin y Xi Jinping en Beijing el 4 de febrero de 2022 (apenas a tres semanas de la invasión rusa). Ver bibliografía

⁴⁸ En un artículo en un medio ruso se presenta en detalle este aspecto, que si bien puede ser exagerado por la prensa rusa la relación entre la OTAN y Ucrania ha sido una realidad como mínimo desde el *summit* en Bucarest en 2008.

⁴⁹ НАТО втихую уже строит базы на Украине. Сколько их и где они «спрятаны». WWW.KP.RU: <https://www.kp.ru/daily/28345/4491907/>

⁵⁰ La doctrina Monroe fue introducida por el Presidente norteamericano James Monroe en diciembre de 1823 y es considerada como la política internacional que sienta la ambición de EUA en convertirse en una potencia global.

⁵¹ En base a los acuerdos firmados en el *Summit* en Bucarest en abril de 2008

IMAGEN 4.



Fuente: Washington Post Artículo en Washington Post. European expansion of NATO. Abril 18, 2014 <https://www.washingtonpost.com/wp-srv/special/world/nato-european-expansion/>

IMAGEN 5.

Места постоянного присутствия военных США и Британии на Украине



Места открытой дислокации военных НАТО на Украине

1. Яворовский военный полигон, «Международный центр миротворчества и безопасности» (Львовская обл.)
2. Пункт оперативного управления кораблями в Очакове (Николаевская обл.)
3. Порт Южный (Одесская обл.)

Замаскированные места

Военные НАТО находятся среди украинцев под видом команд и спецгрупп

4. 235-й межвидовой центр подготовки подразделений, село Михайловка (Николаевская обл.)
5. 241-й общевойсковой полигон, село Алешки (Херсонская обл.)
6. 233-й общевойсковой полигон, село Малая Любаша (Ровенская обл.)
7. 242 общевойсковой полигон, пгт Гончаровское (Черниговская обл.)
8. Разведцентр, остров Змеиный
9. Тренировочный лагерь, Мариуполь
10. Военные объекты в Шостке (Сумская обл.).

Комсомольская правда



EL PRECEDENTE GEORGIANO: ENTRE DOS OLIMPIADAS CHINAS

En 2008 se celebraba la Olimpiada de Verano en China cuando Georgia ocupó Osetia del Sur, acción que tuvo como respuesta el despliegue militar ruso en esta y en otra región-Abjasia (ambas en disputa). A todas luces Georgia, que para aquel momento demostraba una política de integración con Occidente y particularmente en la OTAN, esperaba algún apoyo militar del bloque atlantista. Sin embargo, este nunca llegó y el ejército ruso tomó la capital georgiana y retuvo en su zona de influencia los territorios disputados. Esta guerra terminó torpedeando la posible integración de Georgia dentro de la OTAN. Una tónica que ha vuelto a levantarse en el presente a la luz del conflicto ruso-ucraniano.

En 2022 se celebraba la Olimpiada de Invierno en China cuando el presidente de Ucrania Zelensky en una conferencia en Múnich demanda una nueva arquitectura de seguridad europea exigiendo garantías para la integridad de su país y amenazando con invalidar los acuerdos de desarme nuclear que asumió Ucrania tras la caída de la URSS⁵². Esta última declaración del presidente ucraniano, que bien pudo haber sido retórica, se convirtió en el **trigger** para invadir Ucrania de acuerdo a la posición oficial rusa⁵³. Tras las declaraciones sobre el estatus no-nuclear de Ucrania realizadas por el presidente Zelensky en Munich de febrero de este año –la historia es conocida: a finales de ese mismo mes el ejército ruso lanza una campaña militar en territorio ucraniano.

La OTAN, que había mostrado un apoyo diplomático a Ucrania, al igual que en 2008 en Georgia, no entró a participar directamente en el conflicto militar. Sin embargo, Occidente impu-

⁵² Zelensky's full speech at Munich Security Conference en *The Kyiv Independent* el 19 de febrero de 2022: <https://kyivindependent.com/national/zelenskys-full-speech-at-munich-security-conference/>

⁵³ Artículo sobre este elemento en RBK.ru publicado el 19 de febrero de 2002. <https://www.rbc.ru/politics/19/02/2022/621108ac9a7947f316c3b93e>

so nuevas sanciones económicas, esta vez, sectoriales y financieras a Rusia⁵⁴. Entre las medidas se destacan el congelamiento de las reservas del Banco Central ruso y su expulsión de *SWIFT* haciendo imposible sus relaciones comerciales con los Bancos Centrales occidentales. Medidas que como hemos dicho anteriormente comparten muchas características en común con una guerra convencional.

Como vimos en el caso de Japón, las sanciones económicas son, a toda luz, acciones beligerantes que reproducen la táctica militar de tomar una ciudad bloqueando su interacción con el mundo exterior. Esta doctrina de sanciones pretende “ahogar” al enemigo reduciendo su potencial económico y, de esta manera, debilitando su capacidad de operación y resistencia. Al menos esa es la lógica declarada detrás de las sanciones.

Un aspecto importante de este instrumento de sanciones comerciales a tener en cuenta es el hecho de no ser considerado por el DIH como asunto marcial o guerra. Por lo que bien puede entrar dentro de la categoría de “Guerra Híbrida”. Concepto que ha sido muy desarrollado en nuestra era digital, donde los ataques cibernéticos son su mejor expresión.

Así podemos afirmar que Rusia se encuentra batallando en dos teatros, a saber: territorialmente –en Ucrania, y en otro– el económico, con Occidente. Este último teatro de guerras nos permite hablar de un enfrentamiento geopolítico entre las grandes potencias globales en el contexto del conflicto ruso-ucraniano.

CARACTERÍSTICAS ÚNICAS DEL CONFLICTO RUSO-UCRANIANO

El interés tan elevado en la campaña militar rusa en Ucrania entre expertos en política internacional, medios y opinión pública en general no es casualidad. No responde enteramente a prejuicios racistas (contar con actores beligerantes de origen europeo hace que el conflicto tenga mayor relevancia mediática), ni tampoco a alguna

novedad especial *per se* en el hecho de ser, según la posición estadounidense, *an unprovoked invasión*⁵⁵ (una formulación discursiva que se reproduce en medios occidentales). La guerra en Irak comparte esa característica y no ha llevado a George Bush a ser acusado de criminal de guerra más que por activistas pacifistas⁵⁶. La diferencia de estas dos *unprovoked invasions* se ve expresada en el principio *might makes right* clásico de la escuela de la *realpolitik* en la política internacional. Esto quiere decir, que la invasión de Irak o los cambios de régimen en países soberanos son lícitos o legítimos por el mismo hecho de poder ser llevados a cabo por un actor internacional suficientemente poderoso que persiguiendo sus intereses nacionales puede presentar su política exterior como una necesidad legítima.

El poder hegemónico, según Immanuel Wallerstein “*se refiere a aquellas situaciones en las que un Estado combina la superioridad económica, política y financiera sobre otros Estados fuertes y, por lo tanto, tiene tanto poder militar y cultural como económico y político*” (Wallerstein, 2004, p. 94). Siguiendo esta definición de hegemonía de Wallerstein, EUA ejerce una gran influencia sobre las instituciones internacionales en las que se sostiene el orden internacional actual. Esto sumado a su hegemonía mediática y cultural le ha permitido a EU llevar a cabo una política internacional comúnmente llamada *american exceptionalism*. Caracterizada por responder a los intereses estadounidenses por encima de los intereses globales. Esta política exterior norteamericana ha sido objeto de una fuerte crítica tanto a nivel de la política internacional, como en círculos académicos.

La disputa territorial en Ucrania ha creado un reto para el orden internacional unipolar debido a que presenta un *zugzwang* para el poder de EU: por un lado no puede aceptar las pretensiones territoriales rusas llevadas a cabo de forma unilateral sin invalidar precisamente el sistema de relaciones internacionales que sostiene su hegemonía y que exige una legalidad basada en el uso del derecho internacional y las instituciones internacionales (sobre las cuales ejerce dominio) para legitimar cualquier cambio en el mapa. Pero tampoco puede revertir las modificaciones territoriales en Ucrania por carecer de los mecanismos efectivos para lograrlo (a diferencia de la expulsión de Saddam Husein de Kuwait). De esta forma y a manera de compromiso entre la acción directa y la inacción EU, siendo garante del orden internacional, reacciona sancionando económicamente a Rusia. Abriendo una larga lista de políticas de sanciones que ha pasado a convertirse desde 2014 en la principal forma de reaccionar por parte de Occidente a las acciones militares realizadas por Rusia. La pregunta sobre la efectividad de esta política de sanciones sigue siendo motivo de debate entre los expertos y tomadores de decisiones. Los ejemplos de Cuba, Irán y Venezuela son casos de estudio para interesados en ese debate.

La “excepcional” geopolítica de Ucrania

El profesor Alfred McCoy en su más reciente libro *to Govern the Globe* explica que la geopolítica es una doctrina militar y no una disciplina académica. Menciona McCoy: “*la geopolítica es esencialmente un método para la gestión del imperio mediante el uso de la geografía (aire, tierra y mar) para*

⁵⁴ La Unión Europea explica oficialmente la política de sanciones en la página web oficial del Consejo Europeo <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/sanctions-against-russia-explained/>

⁵⁵ Como afirma el ministerio de defensa británico en su cuenta de Twitter oficial https://twitter.com/DefenceHQ/status/1521471048432168960?ref_src=twsrc%5Etfw

⁵⁶ El presidente norteamericano Joe Biden ha llamado al presidente ruso Vladimir Putin criminal de guerra en declaraciones públicas con lo cual pone en entredicho esta categoría legal del DIH por el propio historial de su país. Con lo cual existe el riesgo de que dicha noción pase a ser meramente un instrumento publicitario.

maximizar la ventaja militar y económica” (McKoy, 2021). Método que tiene su origen en un geógrafo inglés de comienzos del siglo XX, Sir Halford Mackinder. McCoy en su reciente artículo⁵⁷ a propósito del conflicto en Ucrania afirma: “Durante casi 100 años las teorías geopolíticas de un oscuro geógrafo victoriano han tenido una profunda influencia en una sucesión de líderes que buscaron construir o destruir imperios en Eurasia, incluidos Adolf Hitler, el asesor de seguridad nacional de EE. UU. Zbigniew Brzezinski y, más recientemente, Vladimir Putin”.

El mapa de Sir Halford Mackinder muestra la lógica detrás de su idea de Eurasia como *world island* y llave del dominio global. La idea es que Eurasia pueda juntar 3 continentes creando un solo mercado más grande que el mercado formado por EUA y Europa. A continuación observemos este mapa: (Imagen 6)

En 1904 Mackinder, durante la construcción del Ferrocarril Transiberiano que conecta Moscú hasta Vladivostok, argumentó que los futuros rieles unirían a Eurasia en una masa de tierra unitaria que, junto con África, denominó tricontinental. “Isla del mundo”. Cuando llegara ese día, Rusia, en alianza con otra potencia terrestre como Alemania –y, en nuestro tiempo, podríamos agregar China– podría expandirse a través del interminable “corazón” central de Eurasia, permitiendo, predijo, “el uso de vastos recursos continentales para construcción de flotas, y el imperio del mundo estaría a la vista” (McCoy, 2021). Su idea básicamente se resume en una observación geográfica, a saber: la concentración de recursos humanos y materiales, así como de espacio marítimo y terrestre dentro de una eventual unión de eurasia sería de una dimensión tan grande, que permitiría a la potencia dominante de este espacio ocupar estructuralmente la posición hegemónica en las relaciones internacionales globales.

Así vemos que la guerra no es un anacronismo, ni un caso aislado en

IMAGEN 6.



Fuente: McKoy 2021.

el presente. El Derecho Internacional Humanitario debe su existencia a la realización de esta verdad (que busca “civilizar”). No es posible “prohibir” la guerra mediante decreto. La guerra es una de las formas que tienen los Estados para interactuar, al lado del intercambio comercial, cultural, tecnológico propios de formas diplomáticas de intercambio. Los conflictos militares han estado presente en diferentes regiones del globo durante las últimas tres décadas, inclusive en el continente europeo (Yugoslavia, Moldavia, Georgia). Entonces ¿qué hace la actual crisis en Ucrania diferente? Desde una aproximación geopolítica, el conflicto ruso-ucraniano rompe con una meta-regla fundacional del orden internacional dominado por Estados Unidos, a saber su capacidad de intervenir en los cambios de fronteras administrativas en Europa.

La guerra Híbrida – “weaponize everything”⁵⁸

Esta noción es usada frecuentemente para describir las tácticas que usa el bando débil en un conflicto. Un ejemplo claro sería las tácticas de combate usadas por milicias enfrentando un ejército profesional. La asimetría de potencial militar entre los bandos beligerantes en este caso es *compensada* en parte con el uso de medios no convencionales. Sin embargo, esta forma tradicional de pensar la *hibridación* de una guerra ya no responde a las más recientes tecnologías cibernéticas, comunicativas e inclusive de índole política usadas por los gobiernos. La naturaleza no-declarada de una guerra híbrida se explica por dos ventajas principales, a saber: **1)** no implica una guerra abierta o “caliente” con los costos que ello implica; **2)** presenta una relación de costo-beneficio (precisa-

⁵⁷ Artículo publicado el 14, 2022 en The Nation Russia and China together at last. <https://www.thenation.com/article/world/russia-and-china-together-at-last/>

⁵⁸ Se refiere a la idea de la guerra híbrida como una guerra no abierta ni declarada con una tendencia a usar métodos no convencionales, entre los cuales se encuentra la propaganda, para lograr sus objetivos. Esta forma de guerra genera una lógica de usar cualquier medio, en un principio sin carácter militar, de forma bélica. La economía global y las instituciones internacionales frecuentemente son vistas como un ejemplo de esta militarización de este proceso de

mente por el uso de medios no convencionales) superior a los riesgos que implica para un Estado entrar en una guerra abierta con otro Estado.

Así por ejemplo el sistema financiero cuya arquitectura establecida por EU es usada como arma (*weaponized*). Las tecnologías de comunicación. Los medios. Las tecnologías digitales. El Internet. Son todos instrumentos que pueden ser usados *militarmente* para influir indirectamente en los procesos políticos internos del otro país. Un rango que va desde crear crisis políticas haciendo más difícil la administración del Estado hasta cambios de régimen. EU es, sin dudas, debido a su posición hegemónica, el país con mayor potencial para este tipo de guerra.

La hegemonía por definición implica una posición estructural privilegiada en el orden internacional cuya institucionalidad se fundamenta precisamente sobre el poderío que ejerce el hegemón. Sostener un sistema internacional implica reproducirlo permanente a través de la creación de prácticas e institutos comunes para todos sus integrantes.

Actores no-estatales del conflicto

El carácter bélico actual del conflicto ruso-ucraniano ha permitido la aparición de actores más allá de los gobiernos de los países beligerantes y sus aliados respectivos, a saber: el ejército ucraniano, la opinión pública en Occidente, la opinión pública ucraniana, grupos nacionalistas ucranianos⁵⁹. Esta multiplicidad de actores hace más difícil encontrar una salida diplomática a la crisis en Ucrania. Cuyos motivos y causas no son enteramente económicos (como sucede en muchas campañas militares), sino geopolíticos, una doctrina que pretende permitir a una potencia global ejercer un dominio sobre el orden internacional.

CONCLUSIÓN

Desde una lectura geopolítica el conflicto ruso-ucraniano es un desafío para la continuidad del orden inter-

nacional unipolar cuya reproducción y efectividad era garantizada por el poderío *hegemónico* de EUA. Este periodo de hegemonía norteamericana experimentó su punto más alto entre 1991 y 2008⁶⁰, seguido por un prolongado declive marcado primero por la anexión de la península de Crimea por Rusia en 2014 y después por la campaña militar rusa de 2022 en Ucrania. La crisis que experimenta el orden internacional tiene primeramente una dimensión simbólica. A saber: la violación de la regla no-declarada o *metarregla*⁶¹ del cambio de fronteras administrativas en Europa sin sanción de EUA.

Su carácter geopolítico dificulta la salida diplomática al conflicto ruso-ucraniano debido a que las razones detrás de las posiciones de los actores estatales y no estatales están marcadas por motivos de índole ideológica y no en un cálculo de equilibrio de poderes. Un proceso acompañado de las crisis políticas internas que experimentan todos los actores estatales causado por la crisis económica global desde el año 2020 producto de la pandemia.

La dimensión de la guerra económica emprendida por Occidente internacionaliza el conflicto ruso-ucraniano. De hecho se puede pensar como un conflicto *globalizado* en la medida que afecta la economía mundial de una forma tal que su resultado va impactar directamente en los intereses de las economías más grandes del planeta. Siendo este el caso, los países *volens nolens* se ven forzados a involucrarse

en el conflicto de acuerdo a sus intereses estratégicos.

La política de sanciones, que dada sus dimensiones hemos llamado *guerra económica*, crea la necesidad para los Estados de “tomar bando” en un contexto de enfrentamiento de potencias y bloques militares y económicos, fortalece una tendencia hacia la escalada. Las sanciones son un estado de guerra permanente⁶² afirman los autores Lacey D. y Stanley E. (cuya efectividad no está del todo clara). Configurando un orden internacional basado en el lenguaje de la guerra y la confrontación como forma principal de la política internacional. Algo ya reflejado en la explosión de los presupuestos en Defensa de los países occidentales⁶³ y el histórico anuncio⁶⁴ hecho por el gobierno de Alemania de fortalecer significativamente su capacidad militar.

La aparición de dos bloques militares definidos, a saber el Occidental y el Euroasiático, empieza a trazar sus contornos como dos polos económicos. Este proceso va acelerar la aparición de sistemas de pagos interbancarios alternativos a *SWIFT*, trazando fronteras invisibles para el movimiento de capitales y relaciones comerciales entre los países⁶⁵. El fortalecimiento de esta tendencia inevitablemente traerá consigo el fin de la producción globalizada como la conocemos hoy y reemplazada por políticas económicas basados en una lógica de seguridad y de pertenencia a alguno de los bloques económicos y militares como criterios de prioridad.

⁵⁹ Freedom House presenta un informe al respecto <https://freedomhouse.org/report/analytical-brief/2018/far-right-extremism-threat-ukrainian-democracy>

⁶⁰ El efecto simbólico creado por la guerra ruso-georgiana venía a reforzar el daño a la imagen de la hegemonía norteamericana causado por la crisis financiera que recibió el nombre de Gran Depresión.

⁶¹ Metarregla entendido como las normas que permiten interpretar las reglas oficiales, cuales cumplir y cómo hacerlo.

⁶² Lance Davis and Stanley Engerman *Sanctions: Neither War nor Peace* <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdf/10.1257%2F089533003765888502>

⁶³ Aman Kumar. (2022). *Russia-Ukraine War Pushes for New Defence Calculations*. Marzo 24, en Politics Today <https://politicstoday.org/russia-ukraine-war-defense-budget-calculations/>

⁶⁴ Sheahan M., Marsh S. (2022) Germany to increase defence spending in response to ‘Putin’s war’ en Reuters. Feb 27 <https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/germany-hike-defense-spending-scholz-says-further-policy-shift-2022-02-27/>

⁶⁵ En este momento ya se encuentran en operación los sistemas de pago ruso y chino, a saber: el sistema de pago Mir y el Cross-Border Interbank Payment System (CIPS).

El conflicto ruso-ucraniano empieza a configurar un nuevo equilibrio de poderes en el orden internacional. Estos movimientos tectónicos de fuerzas estatales globales van a tener una tendencia hacia el desmantelamiento del sistema unipolar dominado por EUA. La desaparición del *hegemón* global estará acompañada con el fin del proyecto de *democratización*⁶⁶ planetaria basado en la idea de Estado de Derecho regido en base a los acuerdos internacionales.

A todas luces, se daría paso a un sistema de intercambios comerciales de mutuo beneficio sin tomar en cuenta los aspectos de la política interior de los países. Una nueva realidad que se aleja del proyecto de formar un orden internacional que pueda resolver los *global affairs* en base a un sistema universal de principios éticos y morales a través de mecanismos internacionales establecidos formalmente. Un mundo multipolar tendrá como principio el potencial de influencia internacional de un Estado y su posición dentro de su bloque económico-militar como mecanismo de regulación de las relaciones interestatales.

BIBLIOGRAFIA

- Aman, K. (2022). *Russia-Ukraine War Pushes for New Defense Calculations*. Marzo 24, en *Politics Today*. Disponible en: <https://politicstoday.org/russia-ukraine-war-defense-budget-calculations/> Recuperado el 02 de mayo de 2022.
- Banco Mundial (2022). *Los mercados más grandes según datos del Banco Mundial*. Disponible en: https://data.worldbank.org/indicator/NE.CON.PRVT.CD?year_high_desc=true. Recuperado el 01 de mayo de 2022.
- Bloomberg (2022). *Russia Is Now the World's Most-Sanctioned Nations Bloomberg*, Marzo, 7, 2022. Disponible en: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-03-07/russia-surges-past-iran-to-become-world-s-most-sanctioned-nation> Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (2012). *El enfoque multidisciplinar en los conflictos híbridos*. Editores: Ministerio de Defensa, Instituto Español de Estudios Estratégicos. España. Disponible en: <https://www.ucm.es/data/cont/docs/835-2018-03-01-Enfoque%20multidisciplinar%20de%20conflictos%20h%C3%ADbridos.pdf> Recuperado el 04 de mayo de 2022.
- Clausewitz, C. (2007). *On war*. Oxford University Press Inc., New York.
- Consejo de Europa (2022). *La Unión Europea explica oficialmente la política de sanciones en la página web oficial del Consejo Europeo*. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/sanctions-against-russia-explained/> Recuperado el 05 de mayo de 2022.
- El País* (2014). *La guerra híbrida del siglo XXI*. Publicado 6 de diciembre de 2014. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2014/12/05/actualidad/1417804181_973994.html Recuperado el 05 de mayo de 2022.
- Hudson, M. (2003). *Super Imperialism: The Origin and Fundamentals of U.S. World Dominance*. Second Edition. Pluto Press.
- KP (2022). *La OTAN está construyendo silenciosamente bases en Ucrania. Cuántos y dónde están "escondidos"*. [Traducción del ruso]. Disponible en: <https://www.kp.ru/daily/28345/4491907/>. Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- Lance D. et. al. (2003). *History Lessons Sanctions: Neither War nor Peace*. *Journal of Economic Perspectives*. Volume 17. Number 2. Spring 2003. PP. 187-197. Disponible en: <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdf/10.1257%2F089533003765888502>. Recuperado el 04 de mayo de 2022.
- London School of Economics and Political Science (2022). *Why the US and Nato have long wanted Russia to attack Ukraine*. Marzo 30 2022. Disponible en: <https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2022/03/30/why-the-us-and-nato-have-long-wanted-russia-to-attack-ukraine/> Recuperado el 30 de abril de 2022.
- Mearsheimer, J. (2022). *Why John Blames the U.S. For the Crisis in Ukraine*. Marzo, 1, 2022. Disponible en: <https://www.newyorker.com/news/q-and-a/why-john-mearsheimer-blames-the-us-for-the-crisis-in-ukraine>. Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- Mearsheimer, J. (2018). *The Great Delusion: Liberal Dreams and International Realities*. Henry L. Stimson Lectures
- McCoy, A. (2021). *To Govern the Globe*. Haymarket Books. Chicago, IL.
- (2021). *Russia and China, Together at Last | The Nation*. Mar 14, 2022. Disponible en: <https://www.thenation.com/article/world/russia-and-china-together-at-last/> Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia (2021). *Treaty between The United States of America and the Russian Federation on security guarantees*. Disponible en: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/?lang=en. Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- (2021). *Agreement on measures to ensure the security of The Russian Federation and member States of the North Atlantic Treaty Organization*. Disponible en: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/?lang=en&clear_cache=Y Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- (2021). *Declaración del MAE de Rusia sobre el diálogo con EEUU y otros países occidentales en relación con las garantías de la seguridad*. Disponible en: https://archive.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4991520?p_p_id=101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw&_101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw_languageId=es_ES. Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- New York Times* (2022). *U.S. and Allies Move to Further Isolate Russia From Global Economy*. Marzo 11 2022 Disponible en: <https://www.nytimes.com/2022/03/11/business/economy/russia-trade-status-us.html> Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- (2022). *NATO Won't Let Ukraine Join Soon. Here's Why*. March 16, 2022. Disponible en: <https://www.nytimes.com/2022/01/13/us/politics/nato-ukraine.html> Recuperado el 02 de mayo de 2022.
- (2022). *With Sanctions, U.S. and Europe Aim to Punish Putin and Fuel Russian Unrest*. Marzo, 4 2022. Disponible en: <https://www.nytimes.com/2022/03/04/us/politics/russia-sanctions-ukraine.html>. Recuperado el 30 de abril de 2022.

⁶⁶ Entendida en su variante liberal.

- Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) (1990). *La Carta de París para una Nueva Europa*. Disponible en: <https://www.osce.org/files/f/documents/9/d/39521.pdf>. Recuperado el 02 de mayo de 2022.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1948). *Declaración Universal de los Derechos Humanos: preámbulo. 10 de diciembre de 1948*. Disponible en: <https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-rights>. Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- Overland, I. et. al. (2015). "Financial Sanctions Impact Russian Oil, Equipment Export Ban's Effects Limited". *Oil and Gas Journal*. 113 (8): 66-72. via ResearchGate. Disponible en: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3023169 Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- Presidencia de la Federación Rusa (2022). *Joint Statement of the Russian Federation and the People's Republic of China on the International Relations Entering a New Era and the Global Sustainable Development*. Feb 4, 2022. Disponible en: <http://en.kremlin.ru/supplement/5770> Recuperado el 05 de mayo de 2022.
- Kissinger, H. (1994). *Expand the nato now*. *Washington Post*, Diciembre 1994. Disponible en: <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1994/12/19/expand-nato-now/f1f0b4ed-56ee-4e5b-84ba-ae19a07a9997/> Recuperado el 04 de mayo de 2022.
- Reliefweb (1999). *Kosovo: RUSSIA ends NATO cooperation, hints at other actions and demands airstrikes end*. 25 Mar 1999 Disponible en: <https://reliefweb.int/report/serbia/kosovo-russia-ends-nato-cooperation-hints-other-actions-and-demands-airstrikes-end> Recuperado el 04 de mayo de 2022.
- Rice, K. (2022). *Comment on NATO Ministerial's decision". Ukrainian Independent Information Agency*. Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_194325.htm. Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- Sánchez, F. (2012). *El conflicto híbrido ¿una nueva forma de guerra?. El enfoque multidisciplinar en los conflictos híbridos*. 2012, ISBN 978-84-9781-753-0, págs. 11-24
- Sheahan M. (2022). *Germany to increase defence spending in response to 'Putin's war' en Reuters*. Feb 27, 2022. Disponible en: <https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/germany-hike-defense-spending-scholz-says-further-policy-shift-2022-02-27/> Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- Statista (2022). *La estadística histórica de las sanciones económicas impuestas por EUA*. Disponible en: <https://www.statista.com/chart/27015/number-of-currently-active-sanctions-by-target-country>. Recuperado el 04 de mayo de 2022.
- (2022). *Sanciones económicas impuestas a Rusia*. Disponible en: <https://www.statista.com/chart/27015/number-of-currently-active-sanctions-by-target-country> Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- The Nation (2022). *Russia and China, Together at Last*. 14 de marzo, 2022 en The Nation. Disponible en: <https://www.thenation.com/article/world/russia-and-china-together-at-last/> Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- Yah Agency Information (2022). *PACE officially recognizes occupied areas in Donbas as "effectively controlled" by Russia*. Disponible en: <https://www.unian.info/politics/10092899-update-pace-officially-recognizes-occupied-areas-in-donbas-as-effectively-controlled-by-russia.html> Recuperado el 03 de mayo de 2022.
- Wallerstein, I. (2004). *World-systems analysis: an introduction*. Duke University Press.
- Wikipedia (2022). *2014 pro-Russian unrest in Ukraine*. Disponible en: https://en.wikipedia.org/wiki/2014_pro-Russian_unrest_in_Ukraine. Recuperado el 01 de mayo de 2022.